十三經注疏校勘記識語

十三經注疏校勘記識語序

儀徵阮文達公嘗奉

詔校勘石經先成儀禮石經校勘記後巡撫浙江遂有十三經校勘記之作同時分纂者七人元和李尚之銳顧千里廣圻武進臧用中庸錢塘嚴厚民杰仁和孫與人同元德淸徐新田養原臨海洪百里震煊書成於嘉慶十一年洎二十年文達移撫江西旋改河南尋

命總制湖廣恭繕十一冊於二十一年奏進

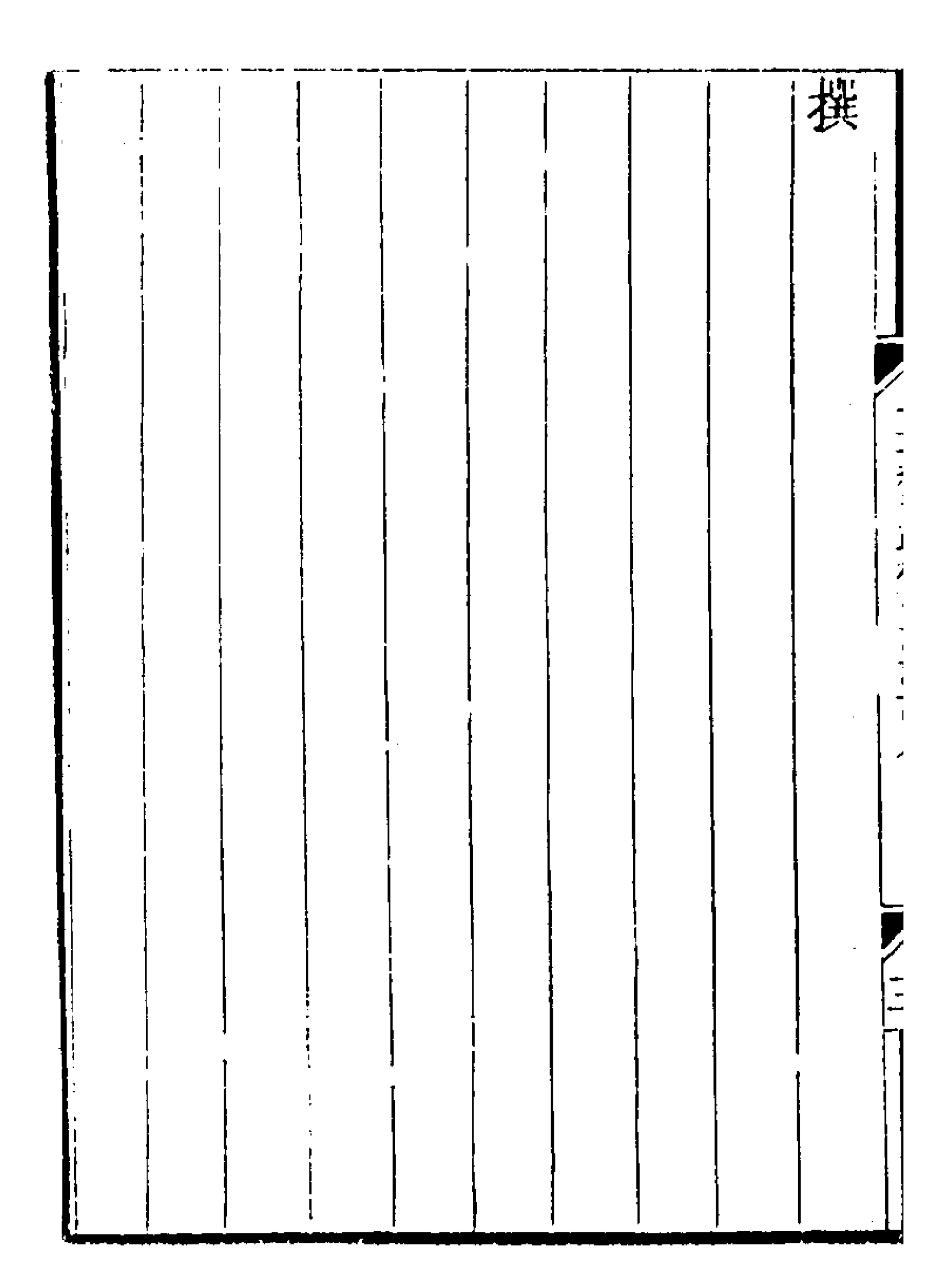
御覽刊本旣出海內學者翕然景從其書博綜

羣籍羅列同異考辨論斷咸可依據徒以經旨淵深卷帙緐重雖集眾長以求一是間有牴牾猶虛改削閩高郵王石臞觀察曾手斠是書題識迨偏惟所記多證經文未及注疏今此本不知已歸誰氏文達撫江西時吾鄉胡夢湘觀察方爲鹽法道從武甯盧明經 宣旬之請重刊宋本十三經注疏置學宮明經復采校勘記坿各卷後工未竟文達移任去後見刻本文字譌坿錄記語弃取且有失當文達未以爲善見揅經室三集坿注然自咸豐庚申以後東南書籍半遭淪燬

古經注疏賴此本之存同治中江西旣設書
局因取學宮舊本續殘補闕命會張西圃繆芷汀
兩觀察以屬汪君 文臺 所爲校勘記識語手稾
見示汪君博聞彊識與俞孝廉 正燮 同里閈名
舉相伯仲所校說文爲惠姚孫嚴諸家所未及
治經之士競相傳寫奉爲珍祕俞氏書已先後
刊行世多誦習君書則禮堂寫定鑿楹以藏因
於公退之暇循覽數過見其攷定遙合疏通證
明極詳且慎可謂好學深思心知其意者矣汪
君自記述此書以得南昌刻本而作故增益之

誤開爲別白其中補正諸條偶拾一二稽之前言證以舊本若合符節如尚書益稷封國七十有奇據王制疏引鄭注爲當衍十字與孔氏廣林說同禮記中庸至誠之道條西周三川皆震據史記定爲周幽王二年事今周語作三年是後人改箓宋天聖本國語正作二年與漢書五行志同今本誤也公羊隱元年以元之深據春秋繁露二端篇定不當作氣案宋余仁仲本亦作氣何氏蓋承注有元者氣也之文爲說檢永樂大典本繁露元之深無異文下又云深正其元則作深是也又言十年俄道條據疏解謂不當作我余本正作俄與鄂本異異四年定弋者下據乜本謂當有何字余本有何字昭二十二年皆不當卒條據疏解當重卒字余本重卒字穀梁序愚上條謂上當作主按元刻本正作主閎二年此非公條謂閩監毛本來作未之非元本正作來皆是爲糧饋貧爲藥拯亂不惟李顧諸君當引爲諍友

抑亦文達所心許也爰命局中雕板刊行以示
來學俾解謬誤達神恉使知望文生義鄉壁虛
造誠儒者之恥若據單文孤證果於立異亦當
深戒尤冀能讀書者實事求是推求尋覽毋事
苟簡毋尙新奇以遠虛浮孤陋之譏庶乎束身
修行通經以致用猶文達之志也此書之刻先
後皆在江西皆吾鄉人爲之終始旣觀厥成如
有夙契尤可記也因書以爲之序光緒三年太
歲丁丑建亥之月兵部侍郎都察院右副都御
史江西巡撫兼提督振勇巴圖魯廬江劉秉璋


撰

十三經注疏校勘記識語卷一

黟 汪文臺 南士

周易

第一論崔覲劉貞簡等　寫本簡上有周字案孝經疏亦云今文劉貞簡有說即劉瓛也謚貞簡先生依寫本即是二人唐以前說易諸儒無劉貞周簡名

乾　其唯聖人乎　此經依釋文所載無末五字者是最古本此是倒裝文法故曰其唯聖人乎知進退存亡而不失其正者

案釋文所載無此本未知所據蜀志譙周傳引易曰亢之爲言知得而不知喪知存而不知亡知得失存亡而不失其正者其唯聖人乎梁書止足傳論引易曰亢之爲言也知進而不知退知存而不知亡知進退存亡而不失其正者其唯聖人乎皆省其唯聖人乎一句即如所引當無首五字與校勘記所言正相反也

比

二爲五應　岳本宋本應作貞案內卦爲貞作貞是也

案作應是也下云遠則無應疏云二爲五應皆可證卽作貞亦當如女子貞不字之貞云內卦爲貞賁解

履 欲行九五之志 盧文弨云志當作事

案經云志剛也注志存於五志字不誤

而五處尊 岳本宋本尊作實盧文弨云實謂陽也

案疏云五以陽居尊則作尊是也

繫辭下 案爾雅弧木弓也

案爾雅無此文疑說文之誤

雜卦　姤遇也　石經姤作媾非

案顧炎武金石文字記唐石經姤作遘此云作媾恐誤釋文薛氏云姤古文作遘則遘乃古文僅存者不當非之

釋文　通于无者王述說　盧本无作元述作育

通志堂本者下有盧无道也四字雅雨堂本同案說文繫傳以通于盧无為說則有者是也繫傳又云如初說則中橫畫直如王述說中橫畫垂俱指事也雜大經鶴林

玉露王安石字說引王述曰天屈西北爲无皆與說文合未可據今本改作育也

井堙木刊

補　毛本同通志堂本同案堙準大字當作闉周禮疏引春秋左氏井闉與此合

尚書

序　與孔子同　案子當作君

案通志堂本作不同是也

及以王若曰庶邦亦誤矣　浦鏜云及當乃字

誤

案此馬鄭本也以伏生及之疏意謂伏生

以康王之誥與顧命同卷固誤及馬鄭本

王若曰庶邦爲篇首亦誤也浦改非是

舜典　述十二月之音氣也　宋板無述字

案周禮注律述氣者也述字出此宋板非

益稷　或當二一代天子　宋板二作三

案二代謂夏商周衣上不畫三辰疏有明文不得言三代也

封國七十有奇

補　毛本同案十字當衍禮記王制疏引鄭注可證

禹貢　河南其性安舒厥性寬豫　宋板閩本同毛本作其氣著密厥性安舒

案公羊莊十年疏爾雅疏引皆同毛本是也毛刻謬誤世所共知然亦有佳處爲名

本所不及者蓋汲古閣所藏宋本今已不能盡見惜時人無有記其異同一任淪沒可太息也

甘誓　弗用命戮于社

補　毛本葛本同蔡氏書傳弗作不

五子之歌　言雖不經以取信　浦鏜云以字上當有雖字

案證以左傳襄四年疏浦校是也

允征　君南嚮北墉下　毛本墉作牖案北牖之牖諸經正義多誤作墉或又誤爲牗

案校記似以毛本爲是然此乃墉牆之墉非牖戸之牖也毛本誤

盤庚　善自用之意也　明監本毛本善上有拒字

案此監毛本誤增也善自用猶好自用與馬注拒善自用各自爲義說文引書聒作懖重文作䛤云善自用之意也王肅注本之釋文引說文兼馬注故有拒字後人或據以補說文皆非也

說命　陰默也　此句上古本有亮信也三字

山井鼎曰晉書杜預奏議中引尚書傳亮信也陰默也臣初疑之久矣今得古本乃知注疏諸本脫三字也案杜預在梅頤前安得見孔傳其所引者伏生大傳也

案亮陰大傳作梁闇說爲凶廬安得有亮信陰默之文杜預議所引必是馬融傳否則王肅注校勘記云伏生大傳定非也

泰誓　王無二王　宋板上王字作主毛本作民案民字是也

案皆誤也本當作土土無二王者曾子問

文

酒誥　亞圉生組紺爲昭　陳浩云組應作祖

各本俱誤

案禮記釋文組紺組音祖各本俱不誤

梓材　至于屬婦　孫志祖云玉篇女部媰婦

人妊身也引書至于媰婦

案玉篇本出說文引後失前孫君少疏

洛誥　特以二牛告文武　宋板牛作年是也

宋板非案鄭注云歲是成王元年正月朔

日特告文武疏述鄭意不得以爲二年也

顧命　敷重篾席　孫志祖云玉篇竹部篾字
下引書曰布重篾席
案此亦本說文
策引冃側斫虎　宋板閩本同毛本虎誤作席
虎字形近之譌也
案嚴虎遣弟詣孫策身不親往策無由得
斫之毛本虎作席是也三國志注引同
文侯之命　其惟當憂念我　纂傳惟作誰
案疏伊訓惟也纂傳非

毛詩

騶虞　獻豜從兩肩爲麕麕鹿也　麕當作麛

案此衍一麕字

邶柏舟　今不用而與物汎汎然　閩本明監本毛本與下衍衆字小字本無十行本初刻無後剜添相臺本有衆字無而字案箋上云舟載渡物者下云今不用而與物汎汎然二物字相承不應有衆字正義云亦汎汎然其與衆物俱流水中而已乃正義自爲文不可據添岳氏沿革例云間有難曉解者以疏中

字微足其義謂此類也然其所足要有未當者

案下云喻仁人之不見用而與羣小人並列是箋以眾物喻羣小人非據疏添入字也後漢書張衡傳注引今不用而與眾物相混足明眾字而字俱有

碩人

故禮記云其頸五寸　浦鏜云依投壺文當七寸誤是也

案浦校非也其頸五寸禮記玉藻文投壺云壺頸修七寸非此所引

子衿 言可以校正道藝 案釋文上云學校戸孝反下云以挍正音教是學校字當從木校正字當從扌五經文字手部云校經典及釋文或以爲比挍字案字書無文此校字卽張參所云也各本挍正字從木誤毛本學校亦從扌更誤

案古人學校考校字皆作校說文六篇有校無挍其明證也以從木從手爲別者始於周禮釋文孔賈諸疏卽不如此當時俗師妄生區別陸氏述之遂爲科律張參五經

文字云比校字案字書無文蓋疑之也此此箋云鄭國謂學爲校言可以校正道藝明學校校正本無二字段君玉裁校挍一字則鄭君校人注校之言校也必不可通詳周禮漢讀考檢廣韻三十六效云校尉官名亦姓周禮校人之後又音教檢校又考校是陸法言諸人識字勝陸德明遠甚鄭云校之言校也者謂此校人之校義爲考校之校以本字爲訓詁徹者徹也易者易也孫之爲言猶孫也墮之言猶隋下也經注中此類

非一虛虛也要褸也段君其知之矣何獨

于此而疑之各本校正字皆從木極不悞

毛本學校字從才避明熹宗諱全書皆然

亦非誤也

衣皆謂之襟李巡曰衣皆　案浦鏜云背誤皆

考爾雅是也段玉裁云作皆不誤皆猶交也

衣皆謂衣領衣之交處也此當是李巡本獨

得之他本作背不可解乃字之誤耳

案背之為皆字畫小誤未必李巡本獨作

皆也說文云背目匡也蓋衣領裹交處似

之因以爲名衣皆不可解皆猶交也未詳所出此記本顧氏廣圻所定文選離騷注衣眥謂之襟尤本眥作皆顧所選考異云文出爾雅考釋文眥才細反又子移反不得作皆詩鄭風正義引作皆誤與此同則顧後亦知段說之非

南山　奇天數矣獨舉五而言　案天當作大形近之譌也奇大數矣者謂奇之數不止于五也

案云奇大數者易繫辭傳天數五一三五

七九皆奇也似不當作大

猗嗟　趨今之吏步　閩監毛本吏作捷是也案吏步是也謂吏人之步今猶然禮疏云趨謂行而張足疾趨而致敬也貴賤各有臣吏故其敬亦各有遠近是趨爲吏步也樂府陌上桑盈盈公府步冉冉府中趨則吏步非趨歟若捷步則何古今之別歟

碩鼠　言往釋皆歌號　釋當作矣首章正義云言往矣將出汝往矣二字本箋此亦同物觀考文補遺所載作者

案往者是也上往矣設言已將往也此言人之往者皆歌號得所故已將往也

檜譜　皆不言北鄰　北當作其形近之譌當是比誤北非其之譌

蜉蝣　掘地而出皆鮮閱　鮮當作解下鮮閱竝同

案疏本作鮮閱定本作解閱文甚明校勘記亦甚明此條定是盧氏後增

鳲鳩　用心如壹既如壹兮其心堅固不變

此當作用心既如壹兮其堅固不變十行本

剜添如壹及心字皆誤

案此不誤用心如壹者疏其儀一兮也既如壹兮其心堅固不變疏其儀一兮心如結兮也

七月　無怨于我先王　怨于當作以告

考文引宋板作無以告我先王

言如爵弁色也　弁當作頭

考文引宋板弁作頭

公尊瓦大夫尊兩圓壺　浦鏜云士誤夫以儀禮考之是也大字斷句

案以儀禮考之尙脫兩字當作公尊瓦大兩亦以證尊必兩兩對設之

九罭 六冕之第二者也 釋文挍勘盧本者作章案今改正所改是也

案冕服首大裘而冕次袞冕故云袞六冕之第二者也何彼穠矣音義云厭翟王后五路之第二者也句法相同盧改者作章則龍卷是袞衣首章非二章所改非也

釋魚有鱒魴 鱒魴盧文弨云當作鮅鱒是也亦非也下引郭注自明爾雅音義鮅下引

字林云魴也又引廣雅云鰹鰲埤蒼云鰲

鰊鰹也是舊讀本以鯀鱒魴爲句

采薇　賊賢害仁則伐之　浦鏜云民誤仁是

也祈父正義引作民

案此似孔所見本作仁賈疏本作民以上

下文例之孔本尤長祈父正義引作民或

後人所改

出車　戎僕掌御戎車　戎當作貳因別體字

貳作弍形近而譌也

案戎車不誤本疏自明況周禮竝無作弍

之誤本也

六月　又以爲衣　衣下浦鏜云脫裳字非也兵事素裳下文引鄭志可證今周禮注衍裳字耳采芑正義引亦衍

采芑　又以爲衣裳　案裳字衍也六月正義引無

案周禮司服注韋弁以韎韋爲弁又以爲衣裳疏據鄭雜問志素裳與此異者鄭君兩解屨人疏儀禮聘禮疏引皆同屨人疏又云韋弁裳以韎之赤色韋爲之今以白

爲配之其色不與裳同者鄭志及聘禮注韋弁服皆云以素爲裳以無正文鄭自兩解不定是賈疏本注有裳字知孔所見本亦然者左傳僖六年疏襄二十四年疏引皆兼言衣裳成十六年疏引云鄭言以爲衣裳則衣裳不連聘禮君使卿韋弁歸饔餼鄭云其服蓋韎布以爲衣而素裳以彼非戎事當爲素裳若然在軍之服上下皆同耳禮記王制疏引即引禾芑疏證之云韋弁服朱衣裳則韎韋也其事同鄭志以韋

弁爲素裳未知孰是是司服注本不與鄭志合孔賈說同浦鏜云六月疏脫裳字其言有據或偶去裳字以省辨釋義亦得通宋書禮志通典六十一引亦同隋書禮儀志云後周巡兵卽戎服韋弁謂以韎韋爲弁又以爲衣裳也此實取周禮鄭注見諸行事又唐刷本唐以前本皆有裳字之證

采芑疏裳字非衍也

大東　垂櫜而入　浦鏜云櫜誤橐非也今國語作櫜乃誤字耳韋昭注云橐囊也囊櫜散

文則通昭元年有垂櫜而入櫜非此之用也相涉而致誤

案垂櫜不誤是矣謂垂櫜爲誤亦非韋昭注云櫜囊也俗本櫜弢也是韋本正作櫜說文云櫜車上大橐周禮翦氏注故書蠹爲櫜釋文櫜本作橐士喪禮設冒櫜之鄭注今文櫜爲橐史記項橐高本戰國策云項櫜鹽鐵論論菑篇引詩載櫜弓矢今詩作櫜櫜橐通用字也所引韋注作橐未知何據

信南山　與匠人井閒有洫同也　浦鏜云成誤井是也

案疏上溝洫並有此應云與匠人井閒有溝成閒有洫同也脫四字耳

故曰白牡騂公牲　明監本毛本公誤剛案騂當作周魯頌傳云白牡周公牲正義引彼文也不知者轉輾改之而不可通矣

案疏當取騂剛爲周尚赤之證不應偏舉白牡也所改仍不可通疑當從騂剛絕句牲字屬下

甫田　夫猶傳也　閩本明監本傳作傅傅字誤也

案當作甫猶傅也穀梁隱元年傳云父猶傅也釋文云父本亦作甫孔疏引以證甫之言丈夫也當亦作甫後人據今本改作父又譌父爲夫耳

瞻彼洛矣　河西曰雍州　浦鏜云正誤河是也

此正義故涉禹貢之文見周夏雍州一也以便下引禹貢非由字誤不可改也

桑扈　屈原之妹名女須　姊誤妹下同是也

案下引鄭志亦云屈原之妹王應麟輯鄭易注同則非字誤蓋鄭所聞自如此不必與賈逵王逸之說相合漢有呂嬃亦呂后女妹也周禮賈疏引易注云屈原姊或後人以習見改之

翰榦　正義云爲之楨榦者以翰榦爲古今字易而說之也　案幹乃俗字之尤者未必作正義者用之直轉寫之譌耳舊校非是

案漢武榮碑內幹三署張遷碑國之良幹則榦別作幹漢已習用書楨榦爾雅楨榦

儀榦也釋文皆云本又作幹當時經本即有作幹字者陸氏亦不以爲非校勘記謂幹字非正義所用未必然也

車舝　高山仰止　釋文云仰止本或作仰之考正義云則仰而慕之下景行行止正義云則法而行之又云故仰之行之異其文也是正義本二止字皆作之　案正義本當是一作之一作止故云異其文舊校非也

案經景行行止當作行之疏云故仰之行之異其文也當作仰止止止者表記小雅曰

高山仰止景行行止釋文云仰止本或作仰之行止詩作行之檢詩釋文但云仰止本或作仰之下不別出行之是當時所見詩本無作行止者故箋云古人有高德者則景仰之此之字虛解經仰止也有明德者則而行之此之字實卽經行之也疏云德則仰慕多行則法行故仰止行之與其文也其義甚明晏子春秋問上引詩云高山仰止景行行之之者其人也史記孔子世家詩有之高山仰止景行行之據王應麟詩考

引皆足以證自行之從表記誤爲行止淺人遂改疏仰止爲仰之與行之無別而云異其文大不可解校勘記謂正文本當一作之一作止止是矣然非表記釋文以證之則必疑疏本仰止作仰之與陸所引或作本合而箋與疏義仍昧昧也

早麓　行步有度　浦鏜云止誤步是也

案此不誤禮記曲禮疏公羊莊元年疏引皆作步

旣醉　春秋傳曰潁考叔純孝也　相臺本潁

作頴案潁字是也廣韻云潁又姓左傳有潁考叔

案左傳校勘記云水經潁水注陽乾山之潁谷潁考叔爲其封人潁當從水明矣廣韻于从禾之穎下云又姓左傳穎考叔似未安校者異人故異說也左傳所校是也

卷阿　似先公酋矣　正義云遒終釋詁文彼遒作酋酋音義同也是其本作遒字　案正文當本作酋終釋詁文彼酋作遒寫者亂之耳舊校非也

案爾雅作酉不作迺則舊校非誤

掌九德六詩之歌　浦鏜云六誤九是也

案周禮正作九德鄭君大司樂注云六府三事也

民勞　云泄漏也　浦鏜云云上當有脫字是也

案云上疑脫廣雅字

以爲人者也　山井鼎云爲恐僞誤是也

案爲當作危聲近之譌且以危解厲疏體亦然

板　夸毗體柔人也　小字本相臺本軆上有以字考文古本同案釋訓云夸毗體柔也無以字

案有者是也疏可證爾雅疏引亦同毛傳用爾雅何必定無增減乎

桑柔　說文作蟊　說文蟲部蟊字下云蟲食艸根者从虫象其形其字作蠿轉寫失其形蟊蟊皆非是

案當云說文作蟊蟊當時隸體如此玉篇云蟊與蝥同是其證蟊則玉篇廣韻皆無

之以篆寫隸恐非唐人所用徐鍇言字象
虫形不从矛俗書多誤然專指篆體言之

清廟　鄭唯以駿奔走二句爲異　浦鏜云三
誤二是也
浦校非也無射于人斯箋與傳同故唯二
句爲異本疏與下疏甚明

我將　四時迎氣于四郊祭帝　毛本祭下剜
添一字此誤補也言帝于文自足南齊書禮
志有一字以義添之耳
案毛自以所見本增又與南齊書合是可

據也何佟之議鄭云四時迎氣于郊祭一帝還于明堂因祭一帝則以文王配明一賓不容兩主也詳觀文義一非添字

維羊維牛　唐石經小字本相臺本同案經義雜記云正義本作維牛維羊周禮羊人疏隋書宇文愷傳引亦如此今考正義其說是也唐石經與正義本不合未詳其所本

案隋書禮儀志梁議曹郎朱异以爲五帝既曰天神理無三牲之祭而毛詩我將篇云祀文王於明堂有維羊維牛之說郊特

牲疏我將云維羊維牛者據文武配祭得用大牢也竊疑此爲河北江南本之異作維牛維羊者河北本也詩疏本二劉故與宇文愷賈公彥所引合作維羊維牛者江南本也禮記疏據皇侃故與朱异所引合唐石經蓋用江南舊本也

臣工　高誘注云耨耘田也　釋文校勘記盧本田作苗云苗舊作田今依本書改案此當是陸所引與今本不同改之未是　案當云所以芸田也俗人往往刪古書所以二字

案疏引亦作芸苗左傳傳三十三年疏爾雅釋器疏引耨耘苗也皆與今本同則盧改是也所以字乃引者省文未必俗人刪之疏引亦同

噫嘻　及春官籥師　浦鏜云章誤師是也恐是孔筆誤非刻者之過不必改烝民疏誤皐陶謨爲泰誓同此

武　須暇湯之子孫　浦鏜云湯衍字是也案此不誤據書多方傳疏經本應有湯字唐朱敬則齊文宣論引云須夏湯之子孫

載芟　王耕一墢一浦鏜云墢誤發非也發古墢字

案禮記月令疏引國語及賈逵注皆作發周禮甸師疏亦同墢乃俗字說文所無蒿誘呂氏春秋注引傳曰王耕一發畢校本亦以發爲誤讀書識字其難乎

隰指連形而言　閩監毛本連作地案皆誤也當作田

案此閩監毛本是下溼曰隰本指地形言之非已成之田也

綠衣　遂形釋天　閩監毛本形作肜皆誤也

當作取

案作取亦疑

桓　夏正于南郊祭者　正當作至形近之譌

案三王之郊一用夏正夏至祀天出何典

記校者失之

駉駉牡馬　六朝江南書皆作牝牡之牡河北

本悉爲放牧之牧見顏氏家訓

案南齊書魏獻馬不稱王融爲主客問魏

使以駉駉之牧不能復嗣則江南書牡馬

者亦江南之誤本名曰引用則不誤也

泮水　而獨無銅　監毛本而誤銀案山井鼎云作銀屬上讀者似是非也上文銀誤作錫乃誤改去而字耳

案禹貢揚州錫貢鄭注錫所以柔金也疏用鄭義錫字非誤山井鼎从毛本屬讀是也

閟宮　淮夷蠻貊而夷行也　此傳而當作如正義極爲明晰可據以正各本如作而之誤

案而如古通用字傳作而正義作如非有

異不得云誤

長發　國語亦云昔我先王后稷　案浦鏜云周語作先世非也國語本作昔我先王世后稷誤本乃無王字耳正義所引當亦王世兩有而脫正義引云昔我先世后稷各少一字

案疏以證后稷通稱先王耳無取世爲稷官之義故省世字昔武成疏引亦云昔我先王后稷與此同

十三經注疏校勘記識語卷二

彭　汪文臺　南士

周禮

序　其刻曰　浦鏜云曰誤日按緯書古奧其刻日三字未得其注解未必爲王伐切之字也今本易緯通卦驗日作白

案昔疏作日又引鄭君注云刻謂刻石而記識之今本皆無此注則浦校是也今易緯作白蓋誤

太宰　斿貢羽毛　漢讀考改作羽旄云今本

作毛誤旄者旄牛尾也

案禹貢揚荊貢皆有羽毛史記揚州作毛荊州作旄晉語羽旄齒革左傳則作羽毛說文云犛犛牛尾也是正字當作犛毛旄皆假借字必以羽毛爲誤未喻其指

雉門災及兩觀是也　案春秋經作雉門及兩觀災

案鄭君閽人注引春秋傳曰雉門災及兩觀疏勦取之非經正文也

甸師　三推而一墢　案墢爲墢字之誤浦鏜

云墢誤發下並同是也閩監毛本並改發

閩監毛本是也詩戚芟疏禮記月令疏引

國語皆作發墢乃俗字

縮浚也　浦鏜改浚為滲云滲誤浚謬甚

案左傳僖四年疏論語憲問疏俱引作縮

滲也浦校尚不為無據但不當改耳

疾醫　旁胱為津滴之府　監毛本滴改液

案難經監毛本是也史記正義引亦作津

液

瘍醫　皆用黃瓦甑為之　惠校本甑作瓿案

缻者唐人所用俗缶字缶瓦器也今之瓶耳
　愚按多有自出己意而非是者
案史記藺相如傳奉盆缻索隱曰缻音缶
　廣韻曰缶瓦鉢也集韻缶或作缻

酒正　如今下酒矣　盧文弨云初學記引作
若下酒是也
　案詩信南山疏禮記禮運疏引皆云如今
下酒矣是孔賈本無異賈疏謂曹牀下酒
與說文釃下酒也義合檢初學記明嘉靖
萬歷兩本皆無若字盧所見或不同然恐

不足據

內則彼云滫此云糔　當作內則彼云糔此云滫

案鄭司農引內則作滫疏順其義釋之所改非也

舉其正尊而言也　惠校本正作在

案惠校非也冪人職疏云入尊據正尊而言

漿人　醫酏使其士奉之　浦鏜云醫酏下脫糔皆二字

案此省文非脫字

艫人　涂置瓶中　宋本余本岳本嘉靖本瓶作甀

爾雅釋器疏引亦作甀

外府　此並鄭言目所覿見以義增之耳　浦鏜云今漢志與鄭注同豈賈君所見本異邪案唐初本漢書當如賈疏所言今本多者蓋依鄭注增加

此賈所見本偶脫非唐初本皆然有奇下師古注云奇音居宜反謂有餘也則今本

非後人增加甚明通典全與今本同

內宰　故內宰口更別教之也　監毛本補作特桼此當是復字扶又反上經教皇后此經教夫人九嬪世婦而省文單舉九嬪

監毛本是也疏語本釋先鄭校者用後鄭義說之非疏意

晝服如上公　惠校本作車服今巾車注亦晝

蓋誤

桼惠校以意改非也賈本自作晝服疏內凡七見上公晝服袞冕是也古者衣晝而

裳繡

四擧旅降脫屨升坐　浦鏜云四疑至字誤

案四擧旅者謂君擧旅卿擧旅大夫擧旅士擧旅也燕義有其文浦疑四爲至恐非

染人

禹貢羽畎夏狄是其總名

補　案疏夏狄當複擧

夏采

則旌旂有是緌者　漢讀考是作徒云作是誤徒緌去旒也案下注云亦因先王有徒緌者疏云徒空也有虞氏空緌未有在下

旂旐

案作是不誤綴本登車之索鄭引明堂位

證是綴爲旌旗之綴當爲綏綏非車綴也疏

引註亦作是綴徒空也乃釋下注引疏爲

證尤失所據

地官序官　云山足曰麓者爾雅文　浦鏜云

爾雅無文見劉氏釋名

案載師疏云爾雅釋山山足曰麓林衡疏

柞氏疏皆云山足曰麓爾雅文蓋賈氏所

據爾雅有之

案周語虞大子晉云　浦鏜云虞字疑衍案惠

棟校本無此字

案惠校以意删非也大司徒疏云水鍾曰澤者周語虞大子晉之言也則虞字非衍然大子晉稱虞其說未聞

大司徒　風雨寒暑時是也　惠校本風雨下有節此脫

案禮器唐石經宋本疏皆無節字惠據今本補之非

天圜南北二億　浦鏜云圜誤圜

案圜字非誤困學紀聞引亦同

據成周而言三耳

補 毛本同案周當作同

鄉師 卿既是大夫官

補 毛本同案此鄉師二字誤作卿

元謂前後屯兵也者 首一字當衍

案首一字當作云

謂考鄉中禮樂兵器之等 惠校本作禮器此

作樂誤

樂字是

鼓人 勭旦行 宋本岳本旦作且賈疏亦作

且字

案上夜鼓鼜注云旦明五通爲發晌故此以軍動爲旦行也動卽行而云且行恐誤

鄭云動且行　閩監毛本同惠校本且作旦

案賈疏云尋常在道欲行之鼓則上注五通發晌是也今別言軍動則據將臨陣之時是賈以此軍動與上注旦明事異也下疏鄭云動且行謂行前向陳時夫向陳則何必定在旦矣大司馬職云鼓人三鼓車徒皆作鼓行鳴鐲車徒皆行及表乃止所

謂動且行也軍前向陳不可徑行步伐進止皆有定法經言動注言且行其義一也各本注作旦行疏作且行亦疏附注異本之證惠校本幷疏改作旦乃大謬

牧人　望祀五嶽　賈疏本望祀下有四望二字

案鄭君說四望爲五嶽四鎭四瀆知四望兼三者而言此釋望祀以五嶽四鎭四瀆謂是四望之祀也賈疏云知望祀是四望者以五嶽四鎭四瀆卽是四望故約之而

言下云故知是四望五嶽等也者舉四望中五嶽以約四鎭四瀆也校者謂賈本有四望字失其義矣

載師　則三分所去六不存一　浦鏜云而訛不

案三分所去六不存一者謂百里之內也下云三分所去之中六內而存取其一謂百里之外何稍縣都也浦不解而便以爲訛自信太過

保氏　過君表　浦鏜云軍誤君

案君不誤疏引毛傳穀梁云云者蓋君在則禮然也大司徒疏禮記少儀疏論語疏引皆作君

圖國之類是外形內聲闕闠衡銜之類是外聲內形　監毛本闕作闠

案此有誤當云圖國闕闠之類是外形內聲衡銜之類是外聲內形

司市　元謂思當爲司字

補　案賈疏此思司聲同不得爲字誤今有本云字聲之誤兼有字者讀當云思當爲

司字字絕讀之乃合義也是賈疏注本無

字此亦疏附注異本之證

大宗伯　直是人逐四時五稱之　浦鏜云五

疑五字訛

案古尚書說天有五號五字非訛

幽禜祭星雩禜祭水旱

補　毛本同案禜皆當作宗王肅讀祭法宗

如字不得用鄭義改作禜也

羣臣禮爲小禮　漢讀考云羣臣乃羣神之誤

對大神大鬼大祇言也小宗伯注云小禮羣

神之禮亦可證賈疏依誤立說不可從

案小宗伯注正作羣臣無可證也檢漢讀考云小宗伯注小禮羣神之禮肆師職所云大祀者大禮也次祀小祀者小禮也今羣神皆譌羣臣與校勘記所引不同當是段君定本已自覺其誤而改之其實段義偏窒鄭賈宏通也經云祀大神享大鬼祭大示治其大禮則中有小禮可知經云詔相王之大禮大禮屬王則小禮爲羣臣之禮亦可知鄭賈蓋熟讀經文知之段以小

禮爲羣臣小祀則小宗伯職既云詔相祭祀之小禮凡大禮佐大宗伯又云小祭祀掌事如大宗伯之禮又云凡國之大禮佐大宗伯凡小禮掌事如大宗伯之儀事爲無別文則三見于義何居疏云凡言大禮者王親爲之小禮者羣臣攝爲之經言凡國之大禮凡小禮所該甚廣不得僅以祭祀當之

小宗伯　鄭大夫讀鼇皆爲穿　案皆字涉下誤衍

案皆字非衍疏義已具

肆師　祝佐含歛先病　浦鏜云服誤病

案檀弓注正作病

典瑞　崑崙東南萬五千里神州

補　毛本同案萬當作方鄭注書引地記書曰崑崙山東南地方五千里名曰神州初學記引括地象亦同此因方字失落一點後人誤仞遂寫作萬耳大司樂疏同誤

下有桀口徑一尺　嘉靖本作二尺

案考工記玉人疏詩旱麓疏漢制考引皆

作一尺嘉靖本非是

司服　其緦衰疑衰無文

補　毛本同案緦衰二字疑衍

彼衣布謂常服

補　毛本同案謂當作非

冡人　笙竽備而不和　浦鏜云笙竽字誤倒

案樂師眡瞭疏引皆同當是賈所據禮記

作笙竽也荀子禮論篇亦云笙竽備而不

和

大司樂　堯能禪均刑法以儀民　余本岳本

嘉靖本殫作禪葉抄釋文能禪時戰反案賈
疏引注堯能殫均刑法以儀民而曰彼云義
終此云儀民不全引其文言殫禪有異是賈
疏本作殫也
案祭法本作能賞此不言殫禪有異不足
以爲賈疏本作殫之證疏云引其義不引
其文不解禪殫字而引祭法注賞賞善謂禪
舜封禹稷等也義終謂既禪二十八載乃
死也疑賈疏本亦作禪
下生夷則之九五　惠校本作上生此誤

案下生不誤大師注有誤作上生者惠因
之

下生無射之上九　惠校本作上生
　案亦惠校本誤

樂師　笙竽備而不和是也　惠校本作竽笙
　此倒眡瞭疏引作竽笙
　案眡瞭疏正作笙竽毛本同

大胥　至仲春合聲
　補　毛本同案當作仲秋

大師　令奏擊拊　賈疏令奏鼓朄云欲令奏

樂器之時亦先擊轐導之也嘗本作合奏樂器

案疏又云凡祭祀大饗及賓射升歌下管一皆大師令奏小師佐之其鐘鼓則大祝令奏是賈本作令奏甚明與孔氏正義本異也校勘記謂賈疏令奏本作合奏非是

小師　併兩而吹之　惠校本無兩

案釋文出併兩惠校本非也

大祝　辭之辭也　賈疏引作是此之辭也非是

案賈疏釋注非引其文不得云非是

禱是之辭　閩監毛本作是禱之辭

案云禱是之辭者上有頌有禱故言此禱者是經禱之辭也閩監毛本同非浦校疏謂是下脫禱字亦非

巾車　其畫服猶如上公　孫志祖云詩無衣正義引注畫衣作車服是

案畫服謂衣之畫者也故賈疏以上公服袞冕說之又云言此者欲見同姓王子母弟衣服與上公同明乘金路亦同矣是賈

本注不作車也下疏及內宰大司徒典命

疏引皆作晝服儀禮覲禮疏引亦同

大司馬　五千里爲界　賈疏及諸本同段玉

裁云當作五百里

案賈疏王城以外五千里爲界者兩面相

距則方萬里其說是也審如段改則注當

別言國畿不當云自王城以外也王城以

外卽國畿也千里爲界

四表積二百五十步　浦鏜云三百誤二百疏

中同

案賈疏云三步之閒有二百步此以第一表至第二表爲一百步第二表至第三表爲二百步又加一表五十步故云四表積二百五十步浦校非也

鼓以作其士眾之氣也　通典無也

案疏引注亦無也

而言爲月令者先

補　毛本同先當作失

壘人　葦包二者也　案二當爲一

案既夕禮苞二注云所以裹奠羊豕之肉

大僕 一日萬機 閩監毛本機改幾誤甚案

尚書本作萬機

案漢時本或有作萬機者唐時則絕無矣故李濟翁資暇錄以漢王嘉封事別用萬機爲誤今尚書皆作萬幾無可案也毛本未爲甚誤

有在肺石達窮民 浦鏜云石誤在

案此以誤在

司兵 掌其陳序

補

毛本同案此上當脫廞衣服一句引此

者證厥陳文別

棪人　毛本改從手大誤

案毛本棪皆作掞避明諱非誤也

謂若元賓之步　監毛本賓作冥未詳

元冥據族師注當作蝝螟聲之誤也

朝士　此爲一明　浦鏜云一疑大誤

案下疏云上以制二兼四推出庫門在雉門外將爲未大明更以經不入庫門乃大明則此必不爲大明可知

案家語本命男子七歲而齔齒女子八歲而齔

齒

補毛本同案此當云男子八歲女子七歲與家語及小司寇疏合下疏七歲據男子若女子則八歲八當作六此謂未齔者故注云未齔七歲以下妄人不明文理乃改上就下謬之甚也

壺涿氏　以象牙從梓貫之　梓當橫字之誤

案梓不誤謂從梓孔貫之從如字

庭氏　與救月之矢射之　唐石經矢下有夜

案初學記二十一御覽三百四十七引皆

作夜射之

救日用枉矢　大字本用作以當據正

案疏兩引注文皆作用

伊耆氏　今時亦命之爲王杖　盧文弨曰續

漢禮儀志作玉杖

案御覽玉部引亦作玉杖

象胥　不是中國　不字據惠校本補閩監毛

本作亦非

案亦字是傳言流四凶族投諸四裔疏所

云夷狄之君亦是中國卿大夫有罪使任

於彼計應言辭可知也惠校作不與下不

相接

掌客　殷同則殷國也　案當作殷國則殷同

也賈本是殷國

案賈疏王巡狩則殷同謂殷同則此殷國

也不必改

三饗再食再燕　浦鏜云內宰職金疏及覲禮

注並作再饗三字誤

案通典七十四引亦作再饗郊特牲疏云

侯伯則再饗再食再燕南本或云侯伯亦

三饗誤也

梓人　㼽小也　嘉靖本㼽作頃頃同傾言傾側而小也作㼽則無義

案㼽爲長貌物長則形其細小故賈疏㼽是少小之義

當爲頹頃音頃讀之　閩本同音壼亦小字分注監毛本改大字雜入疏語中非

案疏自爲音或小字分注此正引劉音讀之分注則無理監毛本是也

匠人　子就夫稅之十一而貢　浦鏜云子當

止字誤
案子字不誤當屬上文又彼溝洫法以爲貢子絕句子者細小之稱溝洫法以十稅一故云貢子一對十爲子也後人謂利息爲子鄭司農小宰注稱貢謂貸子疏云貸而生子者亦此義下疏爲溝洫法貢子法與采地井田異又云以其云貢貢子無助法皆可證
爲溝洫貢子法與采地井田異　浦鏜云子當之字誤

柴貢子不誤

儀禮

士冠禮　大夫冠而不爲殤　案下記疏又引此句諸本或作丈或作大究以丈爲是昏禮記疏引喪服小功記作丈可證

案喪服殤小功疏引亦作丈

士昏禮　擯者出請　不從醴者　毛本從醴別作從豐下文爲醴之義作爲豐之義皆是也

檢毛本二醴字皆不作豐

摯不用死　三鼎二牲　毛本牲作生是也

案二牲與史記封禪書漢書郊祀志應劭風俗通續漢書祭祀志合唐人引經多異本毛據今書改作生非也御覽禮儀部十六十八羽族部四茲引作二牲

士相見禮　士相見之禮　二牲一死摯　毛本牲作生摯作雉案生摯是也

案毛本俱非

鄉飲酒禮　公如大夫入　是其當公則非當　兩當字盧文弨俱改常

案當猶對也鄉飲酒主人是鄉大夫故云

大夫與主人爲禮是其當公則非當也盧

改非

若有諸公　統於遵也　遵閩本通解俱作賓

張爾岐儀禮鄭注句讀遵作尊案尊是也

鄉射禮大夫席于尊東注不言東上統於

尊也疏云大夫降席東南面降由下故知

西上統于尊也

鄉射禮　工四人　近鼓持之入則近手入則

深

補毛本同通解同案此有脫誤儀禮義疏引作

近鼓持之手入則淺近尾持之手入則深未知所據何本也

賓降　鄉飲酒亦云賓介　毛本介作降案毛本是

案介降二字皆當有

未旅　禮終恐不得射　終恐誤倒

案此不誤注云旅則禮終疏云旅則醉禮終一也

獲者南面坐　右祭薦俎　右當從毛本作又

案大射儀作右不當從毛本

司馬升　在阼故也

補　案毛本在上有君字是也

燕禮　受賜爵者　但先君受爵　顧廣圻云

受當作虛

案當從通解作卒爵

大射　射器皆入　司射矢亦止西堂下　案

疏所據本矢上似有弓字故賈氏辨其誤然

述注仍無弓字未詳

案疏云有弓者誤辨當時或本之誤賈所

據本自無弓字也

司射先反位　袒決遂執弓挾矢

補　案經下云三耦拾取矢則此入次時矢尙未取不得先言挾矢也張爾岐曰注挾矢字衍是也

聘禮　及館　諸侯自相朝無過如朝　案宋本已誤如朝當作無過再勞

案此不誤當連下天子爲句疏意以大行人諸侯朝天子上公三勞侯伯再勞子男一勞諸侯自相朝問勞之數雖經無明文不得過之

大夫于賓　是以鄭詩羔裘云

補　案羔裘當作女曰雞鳴此賈氏率筆之誤

君使宰賜使者幣　不敢自私服也　敖氏曰服字恐誤案服字敖改作之

案服謂服用敖改非

席于阼　此吉祭　毛本吉作告案吉是也

案告是也

卿大夫訝大夫　主人使大夫迎士訝者　陳閩通解楊氏俱無迎士者三字

案此當衍士訝者三字疏正以迎解訝也

幣美則沒禮　人所造成以自覆幣

補　張爾岐曰幣疑當作蔽

公食大夫禮　載者西面　載者左人

補　毛本通解人下有也字

賓之乘車　內則云

補　疏主引車從中央本出王制誤涉內則

也當作王制云

覲禮　乘墨車　云弓衣曰韣者　韣誤從韋

案韣從韋不誤其或從革作韣乃誤也此

校刊者之失

天子衮冕　爲九章者　者陳閩俱作首是也

案作首非是

祭天燔柴　及諸侯之盟神也者

補　案毛本神作祭與注合

喪服　人道之至文者也　毛本文作大是也

案毛本誤禮記疏云三年喪禮于人道之

中至極文理之盛者

喪服斬衰裳　非正當心而已　正通解作止

案篇中止字多誤作正盧文弨謂唐人書止

多作正不必改未知何據俟考

案莊子應帝王云萌乎不震不正釋文正崔本作止在宥云禍及止蟲崔本作正蟲詩賓之初筵傳舞不能自正也正或作止終風序箋云正猶止也正止通用盧君殆據是歟然正義則無此例篇中止字作正皆誤也

傳曰公卿大夫室老士貴臣　況其中兼識外諸侯下卿大夫也　外陳閩俱作内下毛本作公陳本要義俱作下案以下文考之外字當從

陳閩作內以前節疏考之下公二字宜兼有之

案此本是也疏說嗣君具三義王制畿內諸侯不世爵疑不得有嗣君而未爵命者以世祿故得爲嗣君此一義况其中兼有畿外諸侯下卿大夫之世爵者故稱嗣君此又一義且詩及左傳皆是臣有世功子孫得襲爵故雖畿內公卿大夫有嗣君也此又一義此言况下文言且文理甚明不得依下改上又謂下公二字宜兼有則前

節疏云大國立孤一人以其諸侯無公故以孤爲公卿正指畿外諸侯言之與校畿外爲畿內自相違伐也

傳曰齊者何　屨蒯席　屨陳閩通解要義俱作履案玉藻作屨

案玉藻作履

傳曰世父叔父　夫妻牉合也

補案牉不成字周禮媒氏注引作判合是也通典九十一切經音義卷二引皆作判是唐本猶有不誤者

傳曰何以齊衰三月也　尊此尊者也　毛本

尊此作此尊案毛本是

案疏因注尊尊析言之毛本非

傳曰何以大功也從服也　是嫂亦可謂之母乎嫂猶叟也　通典乎下更有言不可三字

案禮記疏引是嫂亦可謂之母乎言其不可也

記公子爲其母　自與正子同　鄭故以正子言之

案此賈疏不得云鄭

朋友麻　禮記禮運云人其父生而師教之朋

友成之

補　案禮運無朋友成之

以三升布上元下纁　三上浦鏜云脫十字

當云升上脫十字下亦以三升布同

傳曰錫者何也　不錫者不治其縷　毛本錫

上無不字

案錫者滌治之也錫衰但以滌治其布得

名耳此云不治其縷則錫上無不字者非

矣

若齊縗內衰外　不一斬者　一字疑亦當作

言

案此承上省言字一斬與四齊相對非誤

士喪禮　決用正王棘　極猶放弦也　通典

聶氏俱無弦字金曰追云大射儀朱極三注

極猶放也無弦字則有者誤衍也

案詩芄蘭疏引有弦字然無者義長

褖衣　云赤緣謂之褖者爾雅文

補　案爾雅無此文

旁一筐　金曰追云敖繼公曰旁一筐喪大記

注引作旁各一筐各謂各黍稷也

案禮記疏述注無各字周禮舍人疏引同

周禮小祝注及疏引皆云旁一筐則有者

非敖據以校補尤非

既夕　徹奠　由重南東者　南東毛本作東

南此本通解要義俱倒

案下云徹訖由重南而東則毛本誤倒此

本通解要義俱不倒也

公賵元纁束馬兩

補　案何休公羊注引云公賵元纁束帛兩

馬左傳隱元年疏引同

從徹者而入　無事則立主人之南北面　浦鏜云北南字誤倒

毛本通解同案童子南面聽事甚非所宜疑今禮記本誤倒周禮內豎疏引亦同浦校彼亦以為誤皆非也

卜日吉　主人哭　人陳閩通解俱作婦案主婦是也經云闔東扉主婦立于其內又曰告于主婦主婦哭

士虞禮　主人及兄弟踊　婦人踊如初

補　案此無從婦人各本俱不誤

特牲饋食　主婦纚笄宵衣　亦髮鬄衣移袂

通解要義俱作移案少牢作衣侈釋文云侈本又作移疑移乃移之誤

案少牢校勘記曰袳乃正字移卽移之假借字作移非誤理在不疑

主婦設兩敦黍稷于俎南　及兩鉶芼　唐石經重鉶字張氏曰監本云及兩鉶鉶芼多一鉶字從諸本

案詩采蘩采蘋疏引皆重鉶字

主人出　不似有入房　當作不自入房

案此不當改疏意不欲質言之

賓坐取觶還東面拜

補　戴震曰拜字誤衍宋本已然

主人西面答拜　不得獻衆賓衆兄弟徧

補　毛本同通解得作待是也

賓坐取觶　堂下行旅酬無算爵並在

補　毛本同通解在作有

利洗散　以利待尸禮將終　待集釋作待案

疏作事

案疏述注仍作待

主人出立于戶外西南　張氏曰南當爲面案唐石經亦作南張氏以意改爲面而李氏敖氏從之

案詩楚茨疏引作西面張改是也

有司徹　賓長獻于尸　賓長者賓之長次上賓者非即上賓也　此本徐本楊氏俱無此十五字集釋通解毛本俱有案疏內述注有之李氏蓋據疏補入唯非即上賓句乃賈氏語非注也通解引疏刪非即上賓者五字蓋亦知此爲賈氏語故可刪

案疏下云明非上文上賓爲賓長者正釋此非卽上賓也仍當以集釋本爲是通解明以五字爲注何得云亦知爲賈氏語也

主婦洗于房中　祀先王胙席亦如之　胙此本通解俱作昨要義毛本作胙今從要義

案作昨與周禮司几筵合

十三經注疏校勘記識語卷二